

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 26 stycznia 2015 roku, P. A. wniósł o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej z dniem 9 stycznia 2015 roku.

Pozwem z dnia 2 marca 2015 roku, M. A. wniosła o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej z dniem wniesienia pozwu, ostatecznie z dniem wniesienia pozwu o rozwód tj. z dniem 19 lutego 2015 roku.

Postanowieniem z dnia 6 maja 2015 roku połączono sprawy do wspólnego rozpoznania (k.25 akt).

Prokurator wniosła o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej z dniem wniesienia pozwu przez P. A..

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

P. A. i M. A. zawarli związek małżeński w dniu 2 sierpnia 2003 roku przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Z.. (k. 23) Strony nie zawierały umów małżeńskich majątkowych. Powódka i pozwany mają z małżeństwa dwoje małoletnich dzieci: W. A. urodzoną (...) oraz D. A. urodzoną (...). Między stronami toczy się postępowanie o rozwód z powództwa M. A., pozew złożono 19 lutego 2015 roku ( bezsporne). Strony nie zamieszkują wspólnie od stycznia 2015 roku, kiedy to pozwana wyprowadziła się ze wspólnego domu. Opiekę nad dziećmi małżonkowie sprawują naprzemiennie. Powód jest zobowiązany do lożenia na rzecz małoletnich dzieci, tytułem zabezpieczenia, alimentów w wysokości 6000 złotych miesięcznie. Alimenty płaci regularnie( bezsporne).

P. A. ma 38 lat, z zawodu jest pedagogiem. Pracuje jako dyrektor IT i zarabia około 20 000 złotych netto miesięcznie. Mieszka w domu, stanowiącym wspólność majątkową, ponosi opłaty i spłaca kredyt zaciągnięty przez strony na zakup domu. Jest w nowym związku, pomieszkuje z partnerką. W marcu 2015 roku wymienił klucze do domu nie przekazał ich żonie.

Święta Bożego Narodzenia 2014 roku, strony spędziły wspólnie, w październiku 2014 roku małżonkowie byli wspólnie w P.. Do stycznia 2015 roku- do wyprowadzki pozwanej z domu, strony prowadziły wspólne gospodarstwo domowe.

Od stycznia 2015 roku, powód i pozwana nie zaciągali żadnych pożyczek ani kredytów. Od stycznia 2015 roku do 7 maja 2015 roku, powód pozostawał bez pracy. W dniu 26 stycznia 2015 roku, powód przelał ze wspólnego konta na konto swojej matki przyznane mu odszkodowanie z tytułu rozwiązania umowy z N. ( ostatnim pracodawcą) i ostatnie wynagrodzenie.

Powód posiada w majątku odrębnym lokal użytkowy we W..

M. A. ma 38 lat z zawodu jest kosmetyczką. Prowadzi działalność gospodarczą w wynajętych lokalach w W. i W. i z tego tytułu uzyskuje dochód około 4000 złotych netto miesięcznie, nie jest w nowym związku, mieszka w wynajętym mieszkaniu. Pozwana nie ma majątku odrębnego.

Strony posiadają wspólny majątek, na który składają się: dom, działka budowlana oraz dwa samochody. Są zadłużeni z tytułu kredytu hipotecznego we frankach szwajcarskich, który zaciągnęli wspólnie, rata wynosi od 3000 do 3600 złotych miesięczne. Obecnie kredyt jest spłacany wyłącznie przez P. A..

Powyższy stan faktyczny, Sąd ustalił na podstawie zeznań stron, świadków L. B. i A. C., złożonych zaświadczeń, dokumentów. Zeznania świadków nie budzą wątpliwości są zbieżne z zeznaniami stron, pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie.

Świadek A. C., znajomy stron, potwierdził stan separacji stron, zeznał, że M. A. wyprowadziła się na początku stycznia 2015 roku, także, że strony już później wspólnie nie zamieszkały. Wskazał, że małżonkowie już przed wspomnianą

datą twierdzili, że im się nie układa wspólne pożycie. Świadek zaprzeczył by którakolwiek ze stron skarżyła się na jakiegokolwiek decyzje finansowe drugiej. A. C. potwierdził, że strony mają wspólny dom zakupiony na kredyt oraz dwa samochody i działkę w U., samochód marki B. w leasingu. Świadek podał, że to P. A. opłacał leasing i kredyt hipoteczny za dom, potwierdził, że powód wspierał finansowo swoją matkę a pozwana nie miała nic przeciwko temu. Nadto pozwany opłacał czesne za szkołę i przedszkole dzieci stron (k.98).

Świadek L. B., klientka pozwanej podała, że nigdy nie była w domu stron, a sytuację rodzinną stron zna z opowieści pozwanej. Potwierdziła, że pozwana wyprowadziła się ze wspólnego domu w styczniu 2015 roku. Skarżyła się wówczas, że wspólne konto małżonków zostało opróżnione – bez jej wiedzy i zgody. Pozwana informowała także świadka iż kontakt stron jest utrudniony i nie podejmują wspólnie decyzji finansowych. Jak podaje świadek, M. A. skarżyła się iż ma utrudniony dostęp do wspólnych środków finansowych przez męża, także wymówił on jej umowę najmu lokalu gospodarczego w którym prowadziła działalność gospodarczą. Nadto świadek podała, że pozwana mówiła iż jest wobec niej stosowana przez męża przemoc (k.99).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Stan faktyczny w zasadzie pozostawał między stronami bezsporny, co do zasady oboje małżonkowie nie kwestionowali istnienia przesłanek do ustanowienia rozdzielności majątkowej.

Stanowiska stron różniły się co do daty ustanowienia rozdzielności.

Powództwo co do zasady znajduje podstawę w art.52kro. Materiał dowodowy wykazał istnienie ważnych powodów uzasadniających ustanowienie rozdzielności majątkowej. Przede wszystkim wskazać należy, że od stycznia 2015 roku, kiedy to pozwana wyprowadziła się ze wspólnego domu, strony nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego. Pozostają w konflikcie, powód wymienił klucze do wspólnego domu, nie przekazał ich żonie. Konflikt małżonków ma także kontekst finansowy.

Zważyć należy, że do ustanowienia rozdzielności majątkowej konieczne jest by separacja małżonków miała charakter trwały. W sprawie niniejszej data wyprowadzenia się pozwanej z domu nie stanowi sama przez się o istnieniu trwałej separacji faktycznej. Z tą datą bowiem jak wykazało postępowanie dowodowe, rozpoczął się okres separacji. Jak zeznał powód, wyprowadzka żony była dla niego zaskoczeniem, do czasu wyprowadzki, strony wspólnie robiły zakupy, wszystko robiły wspólnie (k.187 zeznania). Święta Bożego Narodzenia 2014 orku małżonkowie spędzili wspólnie zaś w październiku 2014 roku byli razem w P.. Trudno zatem uznać by separacja, która niewątpliwie istnieje od stycznia 2015 roku miała już w tej dacie charakter trwały. Tym bardziej, że jak zeznał powód, po wyprowadzeniu się żony chciał żeby wróciła do domu, strony próbowały ratować związek, choć już razem nie zamieszkały ale prowadziły na ten temat rozmowy ( zeznania k.187-188).

Sąd uznał, że datą ustanowienia rozdzielności między małżonkami winna być data złożenia przez pozwaną pozwu o rozwód. Z tą datą bowiem należy przyjąć, że separacja faktyczna stron miała charakter trwały i nieodwracalny.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 52 § 1 kro, orzeczono jak w sentencji.

Ponieważ w sprawie o ustalenie rozdzielności majątkowej, powództwo wzajemne jest niedopuszczalne przeto pozew M. A. odrzucono.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 kpc.