

## UZASADNIENIE

J. O., pozwem z dnia 13 lutego 2015 roku, wniosła o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej córki A. L. z kwoty po 600 złotych miesięcznie do kwoty po 800 złotych miesięcznie od dnia wniesienia powództwa. Podała, iż obecnie zmieniła się jej sytuacja życiowa a także wzrosły koszty utrzymania córki z uwagi na zmianę miejsca zamieszkania.

Pozwany E. L. wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podał, że jego sytuacja majątkowa pogorszyła się ponieważ obecnie mieszka w znacznej odległości od dziecka i musi do niego dojeżdżać.

### **Sąd Rejonowy poczynił następujące ustalenia faktyczne:**

Małoletnia A. L., urodzona (...), pochodzi ze związku małżeńskiego E. L. i J. O. rozwiązanego przez rozwód. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie, z dnia 25 kwietnia 2014 roku, sygn. akt VI RC 1881/13 E. L. został zobowiązany do łożenia na rzecz małoletniej córki A. L. tytułem alimentów kwotą po 600 złotych miesięcznie.

Małoletni A. L. ma obecnie ukończone 4 lata, mieszka z matką w P.. Uczęszcza do prywatnego przedszkola, za które miesięczna opłata wynosi 850 złotych. Ponadto małoletnia uczęszcza na odpłatne zajęcia z karate za kwotę 35 złotych miesięcznie. Jak wyjaśniła ustawowa przedstawicielka koszt zakupu podręczników oraz składek przedszkolnych wynosi 110 złotych rocznie. J. L. wyliczyła koszt miesięcznego wyżywiania małoletniej na 400 złotych, odzieży i środków czystości na kwota 300 złotych. Małoletnia powódka jest alergikiem, często zapada na sezonowe infekcje i w związku z tym miesięczny koszt jej leczenia wynosi około 400 złotych. Nadto A. L. pozostaje pod opieką stomatologa i laryngologa. Koszt leczenia stomatologicznego to kwota około 400 złotych miesięcznie. Wyjaśniła, że pozwany ma kontakt z córką, nie przekazuje na jej rzecz żadnych prezentów.

Na datę ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów przed Sądem Okręgowym w Olsztynie w sprawie o rozwód A. L. mieszkała wraz z matką w O. i uczęszczała do przedszkola, za które opłata wynosiła 550 złotych. Już wtedy często chorowała. Nie była leczona stomatologicznie.

Przedstawicielka ustawowa J. O. jest w wieku 28 lat, posiada wykształcenie wyższe, z zawodu jest policjantką. Pracuje w wyuczonym zawodzie z tego tytułu uzyskuje wynagrodzenie około 2600 złotych. Posiada jedno dziecko ze związku z E. L.. Mieszka wraz z małoletnią córką w lokalu wynajętym za który opłaty wynoszą 1700 złotych miesięcznie.

Na datę rozvodu przedstawicielka ustawowa pracowała tak jak obecnie, zarabiała około 2100 złotych miesięcznie. Mieszkała wraz z rodzicami i córką w O., jej koszty mieszkaniowe wynosiły od 300 do 350 złotych miesięcznie.

Pozwany E. L. ma obecnie 31 lat, posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest policjantem. Pracuje w wyuczonym zawodzie i z tego tytułu uzyskuje wynagrodzenie w kwocie około 3400 złotych miesięcznie. Posiada jedno dziecko małoletnią A. L.. Mieszka sam w swoim własnym dwupokojowym mieszkaniu, za który opłaty wynoszą 500 złotych miesięcznie. Jest zadłużony z tytułu kredytu mieszkaniowego na kwotę 145 000 złotych miesięcznie, rata 670 złotych miesięcznie. Nie posiada innych długów. Jego stan zdrowia jest dobry. Podniósł że ma rzadki kontakt z córką. Matka małoletniej utrudnia mu spotkania z małoletnią. Podniósł, że kupuje dziecku odzież, a także zabawki. Partycypuje w kosztach leczenia dziecka.

Na datę rozvodu pozwany mieszkał w lokalu rodziców, za który opłaty wynosiły około 500 złotych. Nie był zadłużony z tytułu kredytu hipotecznego, zarabiał podobnie. Podkreślił, że obecnie doszły mu koszty dojazdu do córki z O. do P. w wysokości 500 złotych miesięcznie, co obciąża jego budżet.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyjaśnień stron postępowania, kserokopii odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 25 kwietnia 2014 roku, sygn. akt VI RC 1881/13, umowy najmu z dnia 21.01.2015 roku, umowy z dnia 8.01.2015 roku, odpisu aktu urodzenia małoletniej powódki, kserokopii historii choroby dziecka, potwierdzeń przelewów, skanów sms, zeznań podatkowych PIT, zaświadczeń o zatrudnieniu i uzyskanych dochodach,

faktur, rozwiązania umowy o świadczenie usług przedszkolnych. Sąd wziął pod uwagę wszystkie wymienione dowody i uznał je za logiczne, spójne a przez to wiarygodne.

Sąd nie wziął pod uwagę bezimiennych paragonów jako że na ich podstawie nie jest w stanie stwierdzić komu faktycznie służyły dobra w nich opisane. Nadto Sąd oddalił wniosek dowodowy o przesłuchanie w charakterze świadka K. W. na okoliczność uczęszczania dziecka do przedszkola w O. i jego frekwencji, ponieważ obecnie jej zeznania w tym zakresie nie mają żadnego związku ze sprawą. Sąd oddalił wniosek dowodowy w postaci zeznań świadka M. M. na okoliczność utrudniania ojcu przez matkę kontaktów z córką, jako że ta okoliczność również nie ma istotnego znaczenia dla jej rozstrzygnięcia. Sąd również oddalił wniosek dowodowy pozwanego o przesłuchanie świadka B. B., ponieważ zobowiązany nie podał danych adresowych świadka.

Sąd uznał, za wiarygodne wyjaśnienia obu stron co do ich sytuacji rodzinnej i zawodowej oraz mieszkaniowej. Znajdują one potwierdzenie w zebranych w aktach sprawy dokumentach. Wiarygodnie również zostały ocenione wyjaśnienia przedstawicieli ustawowej co do sytuacji przedszkolnej oraz zdrowotnej małoletniej powódki oraz wyjaśniania pozwanego co do nieregularnych kontaktów z córką i konieczności dojazdów z O. do P..

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie się potrzeb uprawnionego do alimentacji lub istotne pogorszenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. W przedmiotowej sprawie zadaniem Sądu było ustalenie czy od czasu ostatniego wyrokowania nastąpiła istotna zmiana okoliczności uprawniająca do podwyższenia alimentów na rzecz małoletniej A. L..

W niniejszej sprawie od daty wyrokowania w kwestii alimentów minęło ponad rok a na datę wniesienia powództwa 10 miesięcy. W ocenie Sądu obecna sytuacja życiowa uprawnionej jest różna od tej, która miała miejsce na datę ustalania wysokości alimentów. Małoletnia A. L. wyprowadziła się z O., mieszka z matką w wynajętym mieszkaniu w P., uczęszcza do prywatnego przedszkola, którego koszty wzrosły o 300 złotych. Wymaga leczenia somatycznego z uwagi na przeziębienia i alergię oraz stomatologicznego, które J. O. wyceniła na kwoty po 400 złotych miesięcznie. Zdaniem Sądu, koszty te nie zostały prawidłowo wykazane przez przedstawicielkę ustawową. Kierując się doświadczeniem życiowym trudno jest przyjąć, że leczenie stomatologiczne u tak małego dziecka co miesiąc kosztuje 400 złotych. Podobnie leczenie z powodu sezonowych przeziębień oraz alergii. Jednak fakt korzystania przez małoletnią z prywatnej opieki stomatologicznej jest bezsporny. W ocenie Sądu koszt utrzymania małoletniej, od czasu ostatniego wyrokowania w kwestii alimentów wzrósł o sumę zwiększonej opłaty za przedszkole, zwiększonych kosztów mieszkaniowych matki małoletniej oraz opłat za leczenie stomatologiczne. Jednakże pozwany, jak wyjaśnił, partycypuje w kosztach leczenia stomatologicznego dziecka. Ponadto zwiększyły się jego wydatki związane z realizacją kontaktów z córką i koniecznością dojechania z O. do P.. Reasumując Sąd przyjął, że ogólnie koszty utrzymania małoletniej podawane przez matkę, poza leczeniem, nie są w większości zawyżone i odpowiadają rzeczywistości. Przedstawicielka ustawowa oceniając potrzeby małoletniej, była skłonna do zawarcia ugody na rozprawie lub ograniczenia powództwa do kwoty 750 złotych. Tym samym oceniła, że usprawiedliwione potrzeby małoletniej zostaną zaspokojone ze strony ojca tą kwotą. Wskazany wyżej wzrost kosztów życia powódki został stosunkowo rozdzielony pomiędzy oboje rodziców z zastrzeżeniem iż Sąd wziął pod uwagę koszty jakie ponosi pozwany związane z dojazdem do dziecka, a także to, że przekazuje określone kwoty na jej leczenie. Dlatego Sąd uznał, że powództwo należało uwzględnić do kwoty 750 złotych od dnia jego wniesienia bowiem w tej dacie małoletnia już mieszkała w P. i już wtedy zaszły zmiany w wysokości jej koniecznego utrzymania. Tym samym Sąd ocenił, że koszt utrzymania małoletniej powódki powinien zamknąć się kwotą około 1500 złotych. Sąd rozdzielił tą kwotę po połowie na oboje rodziców biorąc pod uwagę konieczność dojazdów pozwanego do córki z O.. Podwyższona kwota alimentów, zdaniem Sądu, mieści się w możliwościach zarobkowych pozwanego (art. 135 § 1 kro). Od daty rozvodu nie uległy one zmianie. Pozwany nadal jest człowiekiem młodym, pracuje zawodowo, zarabia na poziomie podobnym do tego, który był w dacie rozvodu, nie ma innych osób na utrzymaniu.

Zgodnie z art. 98 § 1 kpc, strona przegrywająca obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W niniejszej zaś sprawie pozwany przegrał sprawę o 150 złotych miesięcznie, a zatem opłata od pozwu, która została na niego przeniesiona wynosi 90 złotych.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 138 kro i 135 § 1 kro, orzeczono jak w sentencji.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc.