

## UZASADNIENIE

**Powód S. T.** wniósł pozew przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie K. P. o zasądzenie kwoty **177,42 zł** potrąconej przez ZUS oraz kwoty **1.000 zł** za stres psychiczny i uszczerbek na zdrowiu, spowodowany powtórnią egzekucją z emerytury.

W uzasadnieniu wskazał, że bezpodstawność zajęcia jest oczywista, albowiem postanowieniem z dnia 25.03.2008r. w sprawie I Co 210/08 Sąd Rejonowy w Piasecznie oddalił skargę na czynności komornika, podając dokładnie wyliczenie kwoty podlegającej potrąceniu. Kwota powyższa została przez ZUS potrącona w całości. Wystąpienie przez komornika o potrącenie w myśl wezwania z 24.11.2008r. jest więc bezzasadne.

Powód wskazał też, że jest bardzo chorym człowiekiem i bardzo uczulonym na wszelkie stresy. Po otrzymaniu wezwania komornika ciśnienie wzrosło na 212 na 100 i groził mu wylew.

**Pozwany Komornik K. P.**, pismem z dnia 18.03.2010r., wniósł o oddalenie powództwa. Wskazał, że postępowanie egzekucyjne toczyło się zgodnie z wnioskiem wierzyciela, a egzekucja była prowadzona ze świadczenia emerytalno-rentowego powoda w ZUS. W sprawie dłużnik (powód) złożył skargę na czynności komornika, która postanowieniem Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 25.03.2008r. została oddalona. Wydaje się, że dłużnik wywnioskował z treści uzasadnienia, iż cała należność została wyegzekwowana, natomiast Sąd w wyliczeniu oparł się na potrąceniach, które wpłynęły do dnia rozstrzygnięcia skargi. Wobec braku potrąceń należnych kwot przez ZUS, komornik pismem z dnia 24.11.2008r. dokonał zajęcia pozostałej części niewyegzekwowanej jeszcze należności. Natomiast po wyegzekwowaniu pozostałej należności, w dniu 16.01.2009r. wydał postanowienie o zakończeniu postępowania egzekucyjnego i o kosztach.

Pismem z dnia 24.06.2010r. pełnomocnik K. P. przedłożył dokładne zestawienie i wyliczenie kwot egzekwowanych od powoda S. T. i sposób rozliczenia tych kwot.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Na wniosek wierzyciela K. Spółdzielni Mieszkaniowej (...) Komornik Sądowy K. P. wszczął postępowanie egzekucyjne wobec powoda S. T..

Przedmiotem egzekucji było świadczenie pieniężne w wysokości 2.190,24 zł wraz z kosztami procesu w wysokości 2.228,40 zł /zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa z dnia 14 listopada 2005r. w sprawie II C 212/04/ oraz koszty klauzuli wykonalności 6 zł i zastępstwa adwokackiego wierzyciela w egzekucji w wysokości 300 zł.

Egzekucja była prowadzona ze świadczenia emerytalno-rentowego S. T.. W okresie od listopada 2007r. do lutego 2008r. ZUS potrącał ze świadczenia S. T. i przekazywał komornikowi po 733,49 zł miesięcznie, następnie w okresie od marca 2008r. do czerwca 2008r. po 781,16 zł miesięcznie i w lipcu 2008r. kwotę 769,42 zł. Po przekazaniu w/w kwot komornikowi, ZUS zaprzestał potrąceń.

W związku z niewyegzekwowaniem całej należnej kwoty, pismem z dnia 24.11.2008r. komornik wezwał ZUS do dokonania potrącenia ze świadczenia S. T. kwoty: należności głównej 141,88 zł, odsetek do dnia 24.11.2008r. w wysokości 6,22 zł /wraz z dalszymi odsetkami w razie zwłoki/, opłaty egzekucyjnej 22,22 zł oraz opłaty za przelew 5 zł. W styczniu 2009r. zostało więc S. T. potrącone jeszcze **177,42 zł**.

(dowód: akta Km 1379/07 w załączeniu)

Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie, sprowadzający się w zasadzie do dokumentów, był – w ocenie Sądu Rejonowego – spójny, zupełny i niesprzeczny. Dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i aktach egzekucyjnych

Km 1379/07 zostały uznane przez Sąd za wiarygodne, nie znajdując podstaw do kwestionowania ich prawdziwości z urzędu co do czasu i miejsca ich sporządzenia. Dokumenty te nie były też kwestionowane przez strony, dlatego stały się dla Sądu podstawą poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie. Przedstawiony wyżej stan faktyczny był w zasadzie jednoznaczny i niesporny, w istocie spór dotyczył szczegółowego rozliczenia kwot potrąconych przez ZUS na zlecenie komornika.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Pierwsze z żądań powoda S. T. dotyczyło zasądzenia kwoty 177,42 zł potrąconej na zlecenie Komornika K. P. przez ZUS ze świadczenia emerytalno-rentowego. Zdaniem powoda potrącenie to było bezzasadne. Roszczenie powoda dotyczyło zatem zwrotu nienależnego świadczenia.

Zgodnie z art. 405 k.c. kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości. Ponadto, w myśl art. 410 § 1 i 2 k.c., przepisy artykułów poprzedzających stosuje się w szczególności do świadczenia nienależnego, a świadczenie jest nienależne, jeżeli ten, kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył, albo jeżeli podstawa świadczenia odpadła lub zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty, albo jeżeli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia.

W ocenie Sądu stanowisko powoda nie było zasadne. Komornik K. P. dokonał bowiem prawidłowego wyliczenia, a następnie rozliczenia ściągniętej od S. T. kwoty. Wyegzekwowana kwota była całkowicie należna – komornikowi (w zakresie opłaty i poniesionych kosztów) oraz wierzycielowi, co wynika z poniższych wyliczeń.

W chwili wszczęcia egzekucji na wierzytelność podlegającą egzekucji od S. T. składała się:

- należność główna **2.190,24 zł**
- koszty procesu 2.228,40 zł
- koszty adwokackie w egzekucji 300 zł
- koszt klauzuli 6 zł (razem koszty **2.534,40 zł**).

Zważyć przy czym należy, że w pierwszej kolejności zaspokojeniu podlegały koszty i odsetki (art. 1025 § 1 pkt 1 k.p.c. i art. 451 k.c.), a dopiero w ostatniej kolejności należność główna wierzyciela.

Pierwszego potrącenia ze świadczenia emerytalno-rentowego S. T. dokonano dnia 07.11.2007r. w kwocie 733,49 zł.

Na ten dzień zobowiązanie dłużnika S. T. wobec wierzyciela wynosiło: należność główna **2.190,24 zł**, koszty **2.534,40 zł** oraz odsetki ustawowe od należności głównej (od dnia wskazanego w wyroku 01.05.2003r. do dnia wpłaty 07.11.2007r.) w wysokości **1.207,89 zł**, wyliczone w poniższy sposób.

### ***Odsetki ustawowe***

<b><i>Data od</i></b>	<b><i>Data do</i></b>	<b><i>Ilość dni</i></b>	<b><i>Stawka</i></b>	<b><i>Odsetki</i></b>	<b><i>Podstawa</i></b>
2003-05-01	2003-09-24	147	13 %	114,67 zł	Dz.U.03.14.137

2003-09-25	2005-01-09	473	12,25 %	347,69 zł	Dz.U.03.166.1613
2005-01-10	2005-10-14	278	13,5 %	225,20 zł	Dz.U.05.3.16
2005-10-15	2007-11-07	754	11,5 %	520,32 zł	Dz.U.05.201.1662
2003-05-01	2007-11-07	(...)		1 207,88 zł	

<b>kwota &gt;&gt;</b>	2 190,24 zł
<b>odsetki &gt;&gt;</b>	1 207,89 zł

Kwota potrącona i przekazana przez ZUS tj. 733,49 zł została zaliczona w części na koszty postępowania egzekucyjnego (opłatę egzekucyjną i wydatki komornika), a w części na należność wierzyciela - w następujący sposób:

- 55,89 zł na opłatę egzekucyjną należną komornikowi,
- 5 zł na wydatki gotówkowe komornika,
- 672,60 zł dla wierzyciela, co zostało zaliczone w pierwszej kolejności na koszty, które zmniejszyły się do kwoty **1.861,80 zł** (2.534,40 zł - 672,60 zł).

Natomiast należność główna wierzyciela **2.190,24 zł** i należne mu odsetki **1.207,89 zł** pozostały bez zmian.

Drugiego potrącenia dokonano dnia 06.12.2007r. w kwocie również 733,49 zł. Na ten dzień zobowiązanie dłużnika S. T. wobec wierzyciela wynosiło: należność główna **2.190,24 zł**, koszty **1861,80 zł**, odsetki ustawowe od należności głównej za poprzedni okres (od 01.05.2003r. do 07.11.2007r.) **1.207,89 zł** oraz dalsze odsetki ustawowe od należności głównej (od 08.11.2007r. do 06.12.2007r.) **20,01 zł** wyliczone w poniższy sposób. Razem odsetki wynosiły na ten dzień **1.227,90 zł** (1.207,89 zł + 20,01 zł)

Odsetki ustawowe
------------------

Data od	Data do	Ilość dni	Stawka	Odsetki	Podstawa
2007-11-08	2007-12-06	29	11,5 %	20,01 zł	Dz.U.05.201.1662

kwota >>	2 190,24 zł
odsetki >>	20,01 zł

Kwota potrącona przez ZUS tj. 733,49 zł została zaliczona w części na koszty postępowania egzekucyjnego (opłatę i wydatki) i w części na należność wierzyciela - w następujący sposób:

- 95,02 zł na opłatę egzekucyjną,

- 5 zł na wydatki gotówkowe,

- 633,47 zł dla wierzyciela, co zostało zaliczone na koszty wierzyciela, które zmniejszyły się do **1.228,33 zł** (1861,80 zł - 633,47 zł). Należność główna wierzyciela **2.190,24 zł** oraz zaległe odsetki **1.227,90 zł** pozostały bez zmian.

Trzeciego potrącenia dokonano dnia 08.01.2008r. w kwocie 733,49 zł. Na ten dzień zobowiązanie dłużnika S. T. wobec wierzyciela wynosiło: należność główna **2.190,24 zł**, koszty **1.228,33 zł**, odsetki ustawowe od należności głównej za poprzedni okres (od 01.05.2003r. do 06.12.2007r.) **1.227,90 zł** oraz dalsze odsetki ustawowe od należności głównej (od 07.12.2007r. do 08.01.2008r.) **22,77 zł** wyliczone w poniższy sposób. Razem odsetki wynosiły na ten dzień **1.250,67 zł** (1.227,90 + 22,77).

Odsetki ustawowe

Data od	Data do	Ilość dni	Stawka	Odsetki	Podstawa
2007-12-07	2008-01-08	33	11,5 %	22,77 zł	Dz.U.05.201.1662

kwota >>	2 190,24 zł
odsetki >>	22,77 zł

Kwota potrącona przez ZUS tj. 733,49 zł została zaliczona w części na koszty postępowania egzekucyjnego (opłatę i wydatki) i w części na należność wierzyciela - w następujący sposób:

- 95,02 zł na opłatę egzekucyjną,

- 5 zł na wydatki gotówkowe,

- 633,47 zł dla wierzyciela, co zostało zaliczone na jego koszty, które zmniejszyły się do kwoty **594,86 zł** (1.228,33 zł - 633,47 zł). Natomiast należność główna wierzyciela **2.190,24 zł** i zaległe odsetki **1.250,67 zł** pozostały bez zmian.

Czwartego potrącenia dokonano dnia 06.02.2008r. w kwocie 733,49 zł. Na ten dzień zobowiązanie dłużnika S. T. wobec wierzyciela wynosiło: należność główna **2.190,24 zł**, koszty **594,86 zł**, odsetki ustawowe od należności głównej za poprzedni okres (od 01.05.2003r. do 08.01.2008r.) **1.250,67 zł** oraz dalsze odsetki ustawowe od należności głównej (od 09.01.2008r. do 06.02.2008r.) **20,01 zł** wyliczone w poniższy sposób. Razem odsetki ustawowe na ten dzień wynosiły **1.270,68 zł**.

Odsetki ustawowe

Data od	Data do	Ilość dni	Stawka	Odsetki	Podstawa
2008-01-09	2008-02-06	29	11,5 %	20,01 zł	Dz.U.05.201.1662

kwota >>	2 190,24 zł
odsetki >>	20,01 zł

Kwota potrącona przez ZUS tj. 733,49 zł została zaliczona w części na koszty postępowania egzekucyjnego (opłatę i wydatki) i w części na należność wierzyciela - w następujący sposób:

- 95,02 zł na opłatę egzekucyjną,

- 5 zł na wydatki gotówkowe,

- 633,47 zł dla wierzyciela, co zostało zaliczone częściowo na koszty tj. kwota 594,86 zł (koszty te zostały spłacone w całości), a częściowo na zaległe odsetki 38,61 zł. Kwota zaległych odsetek zmniejszyła się zatem z kwoty 1270,68 zł do kwoty 1.232,07 zł.

Po rozliczeniu tej wpłaty należność główna wierzyciela **2.190,24 zł** pozostała bez zmian, natomiast zaległe odsetki wynosiły **1.232,07 zł**.

Piątego potrącenia dokonano dnia 06.03.2008r. w kwocie 781,16 zł. Na ten dzień zobowiązanie dłużnika S. T. wobec wierzyciela wynosiło: należność główna **2.190,24 zł**, odsetki ustawowe od należności głównej za poprzedni okres (od 01.05.2003r. do 06.02.2008r.) w pozostałej do zaspokojenia kwocie **1.232,07 zł** oraz dalsze odsetki ustawowe od należności głównej (od 07.02.2008r. do 06.03.2008r.) **20,02 zł** wyliczone w poniższy sposób. Razem odsetki ustawowe na ten dzień wynosiły **1.252,09 zł**.

Odsetki ustawowe

Data od	Data do	Ilość dni	Stawka	Odsetki	Podstawa
2008-02-07	2008-03-06	29	11,5 %	20,02 zł	Dz.U.05.201.1662

kwota >>	2 190,24 zł
odsetki >>	20,02 zł

Kwota potrącona przez ZUS tj. 781,16 zł została zaliczona w części na koszty postępowania egzekucyjnego (opłatę i wydatki) i w części na należność wierzyciela - w następujący sposób:

- 101,24 zł na opłatę egzekucyjną,

- 5 zł na wydatki gotówkowe,

- 674,92 zł dla wierzyciela, co zostało zaliczone na zaległe odsetki. Kwota zaległych odsetek zmniejszyła się zatem z kwoty 1.252,09 zł do kwoty 577,17 zł.

Po rozliczeniu tej wpłaty należność główna wierzyciela **2.190,24 zł** pozostała bez zmian, natomiast zaległe odsetki wynosiły **577,17 zł**.

Szóstego potrącenia dokonano dnia 08.04.2008r. w kwocie 781,16 zł. Na ten dzień zobowiązanie dłużnika S. T. wobec wierzyciela wynosiło: należność główna **2.190,24 zł**, odsetki ustawowe od należności głównej za poprzedni okres (od 01.05.2003r. do 06.03.2008r.) w pozostałej do zaspokojenia kwocie **577,17 zł** oraz dalsze odsetki ustawowe od należności głównej (od 07.03.2008r. do 08.04.2008r.) **22,77 zł** wyliczone w poniższy sposób. Razem odsetki ustawowe na ten dzień wynosiły więc **599,94 zł**.

Odsetki ustawowe
------------------

Data od	Data do	Ilość dni	Stawka	Odsetki	Podstawa
2008-03-07	2008-04-08	33	11,5 %	22,77 zł	Dz.U.05.201.1662

kwota >>	2 190,24 zł
odsetki >>	22,77 zł

Kwota potrącona przez ZUS tj. 781,16 zł została zaliczona w części na koszty postępowania egzekucyjnego (opłatę i wydatki) i w części na należność wierzyciela - w następujący sposób:

- 101,24 zł na opłatę egzekucyjną,

- 5 zł na wydatki gotówkowe,

- 674,92 zł dla wierzyciela, co zostało zaliczone w przeważającej mierze na zaległe odsetki tj. 599,94 zł. Zaległe odsetki (za okres od 01.05.2003r. do 08.04.2008r.) zostały więc spłacone w całości. Pozostała kwota 74,98 zł została zaliczona na należność główną, która w tym momencie wynosiła **2.115,26 zł**.

Siódmego potrącenia dokonano dnia 07.05.2008r. w kwocie 781,16 zł. Na ten dzień zobowiązanie dłużnika S. T. wobec wierzyciela wynosiło: należność główna **2.115,26 zł** oraz odsetki ustawowe od pozostałej do zaspokojenia należności głównej 2.115,26 zł za okres od 09.04.2008r. do 07.05.2008r. w wysokości **19,33 zł** wyliczone w poniższy sposób.

Odsetki ustawowe

Data od	Data do	Ilość dni	Stawka	Odsetki	Podstawa
2008-04-09	2008-05-07	29	11,5 %	19,33 zł	Dz.U.05.201.1662

kwota >>	2 115,26 zł
odsetki >>	19,33 zł

Kwota potrącona przez ZUS tj. 781,16 zł została zaliczona w części na koszty postępowania egzekucyjnego (opłatę i wydatki) i w części na należność wierzyciela - w następujący sposób:

- 101,24 zł na opłatę egzekucyjną,
- 5 zł na wydatki gotówkowe,
- 674,92 zł dla wierzyciela. Co zostało zaliczone częściowo na zaległe odsetki tj. 19,33 zł, a pozostała kwota 655,59 zł na należność główną, która zmniejszyła się do kwoty **1.459,67 zł**.

Ósmego potrącenia dokonano dnia 06.06.2008r. w kwocie 781,16 zł. Na ten dzień zobowiązanie dłużnika S. T. wobec wierzyciela wynosiło: należność główna **1.459,67 zł** oraz odsetki ustawowe od pozostałej do zaspokojenia należności głównej 1.459,67 zł za okres od 08.05.2008r. do 06.06.2008r. w wysokości **13,79 zł** wyliczone w poniższy sposób.

Odsetki ustawowe

Data od	Data do	Ilość dni	Stawka	Odsetki	Podstawa
2008-05-08	2008-06-06	30	11,5 %	13,79 zł	Dz.U.05.201.1662

kwota >>	1 459,67 zł
odsetki >>	13,79 zł

Kwota potrącona przez ZUS tj. 781,16 zł została zaliczona w części na koszty postępowania egzekucyjnego (opłatę i wydatki) i w części na należność wierzyciela - w następujący sposób:

- 101,24 zł na opłatę egzekucyjną,

- 5 zł na wydatki gotówkowe,

- 674,92 zł dla wierzyciela. Co zostało zaliczone częściowo na zaległe odsetki tj. 13,79 zł, a pozostała kwota 661,13 zł na należność główną, która zmniejszyła się do kwoty **798,54 zł**.

Dziewiątego potrącenia dokonano dnia 08.07.2008r. w kwocie 769,42 zł. Wedle stanowiska ZUS miało to być ostatnie potrącenie ze świadczenia dłużnika S. T..

Na ten dzień zobowiązanie dłużnika wynosiło: należność główna **798,54 zł** oraz odsetki ustawowe od pozostałej do zaspokojenia należności głównej 798,54 zł za okres od 07.06.2008r. do 08.07.2008r. w wysokości **8,05 zł** wyliczone w poniższy sposób.

Odsetki ustawowe
------------------

Data od	Data do	Ilość dni	Stawka	Odsetki	Podstawa
2008-06-07	2008-07-08	32	11,5 %	8,05 zł	Dz.U.05.201.1662

kwota >>	798,54 zł
odsetki >>	8,05 zł
razem do zapłaty >>	806,59 zł

Kwota potrącona przez ZUS tj. 769,42 zł została zaliczona w części na koszty postępowania egzekucyjnego (opłatę i wydatki) i w części na należność wierzyciela - w następujący sposób:

- 99,71 zł na opłatę egzekucyjną,

- 5 zł na wydatki gotówkowe,

- 664,71 zł dla wierzyciela, co zostało zaliczone częściowo na odsetki tj. 8,05 zł, a pozostała kwota 656,66 zł na należność główną, która zmniejszyła się do kwoty **141,88 zł** (798,54 - 656,66).

A zatem w tym momencie, przy stosunkowym pokrywaniu kosztów egzekucyjnych (opłaty egzekucyjnej i wydatków) całość roszczenia wierzyciela nie została zaspokojona, pomimo takiego stanowiska ZUS.

W związku z pismem Komornika K. P. z dnia 24.11.2008r., którym ZUS wezwany został do dalszego dokonania potrącenia ze świadczenia S. T., w dniu 07.01.2009r. potrącono kwotę 177,42 zł. W ocenie powoda kwota ta została potrącona nienależnie i powinna mu zostać zwrócona. Kwota ta była właśnie przedmiotem żądania pozwu.

Trzeba jednak wskazać, że na ten dzień zobowiązanie dłużnika S. T. wobec wierzyciela wynosiło: należność główna **141,88 zł** oraz odsetki ustawowe od pozostałej do zaspokojenia należności głównej 141,88 zł za okres od 09.07.2008r. do 07.01.2009r. w wysokości **8,32 zł** wyliczone w poniższy sposób.



Odsetki ustawowe

Data od	Data do	Ilość dni	Stawka	Odsetki	Podstawa
2008-07-09	2008-12-14	159	11,5 %	7,11 zł	Dz.U.05.201.1662
2008-12-15	2009-01-07	24	13 %	1,21 zł	Dz.U.08.220.1434
2008-07-09	2009-01-07	183		8,32 zł	

kwota >>	141,88 zł
odsetki >>	8,32 zł
razem do zapłaty >>	150,20 zł

W/w kwota ostatecznie potrącona przez ZUS tj. 177,42 zł została zaliczona w części na koszty postępowania egzekucyjnego (opłatę i wydatki) i w części na należność wierzyciela - w następujący sposób:

- 22,22 zł na opłatę egzekucyjną,
- 5 zł na wydatki gotówkowe,
- 150,20 zł dla wierzyciela, tj. 8,32 odsetki i 141,88 zł należność główna.

W ten sposób cała należność wierzyciela została zaspokojona. Wierzycielowi nie zostało zapłacone więcej niż wynosiła jego należność wraz z odsetkami ustawowymi, wynikająca z tytułu egzekucyjnego oraz z kosztami procesu i kosztami postępowania egzekucyjnego.

Odnośnie do odsetek ustawowych za opóźnienie wskazać należy, że były one naliczane, zgodnie z art. 481 k.c., aż do całkowitego zaspokojenia należności głównej wierzyciela.

Natomiast odnośnie do kosztów egzekucyjnych wierzyciela wskazać trzeba, iż dłużnik S. T. w toku egzekucji nie kwestionował wysokości tych kosztów, w szczególności kosztów zastępstwa adwokackiego w wysokości 300 zł, przyznanych postanowieniem komornika z dnia 17.10.2007r. Nie składał skargi na w/w czynność komornika. W toku procesu również nie podnosił zarzutów odnośnie do wysokości tych kosztów. Sąd również nie znalazł postaw do kwestionowania wysokości tych kosztów, albowiem pozostawały w zgodzie z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Również wyegzekwowane przez komornika koszty postępowania egzekucyjnego, w postaci opłaty egzekucyjnej i wydatków komornika, były zgodne z obowiązującymi w tej mierze przepisami.

Koszty te zostały ustalone postanowieniem komornika z dnia 16.01.2009r. (k. 35 akt KM w załączeniu), a składała się na nie opłata egzekucyjna **867,84 zł** i wydatki **50 zł**. Postanowienie to nie zostało zaskarżone przez dłużnika S. T. skargą na czynności komornika, jak również w toku niniejszego postępowania powód tych kosztów nie kwestionował.

Postawę prawną wydatków komornika w kwocie 50 zł, stanowił art. 39 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (dalej u.k.s.e.), zgodnie z którym, komornikowi należy się zwrot wydatków gotówkowych poniesionych w toku egzekucji tylko w zakresie określonym ustawą. Wydatkami, o których mowa w ust. 1, są: (...) koszty doręczenia środków pieniężnych przez pocztę lub przelewem bankowym.

Wysokość opłaty egzekucyjnej w przedmiotowej sprawie regulował natomiast art. 49 ust. 1 u.k.s.e. w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 12 lutego 2010r. Zgodnie z tym przepisem, w sprawach o egzekucję świadczeń pieniężnych komornik pobiera od dłużnika opłatę stosunkową w wysokości 15 % wartości wyegzekwowanego świadczenia, jednak nie niższej niż 1/10 i nie wyższej niż trzydziestokrotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego. Jednakże w przypadku wyegzekwowania świadczenia wskutek skierowania egzekucji do wierzytelności z rachunku bankowego lub wynagrodzenia za pracę komornik pobiera od dłużnika opłatę stosunkową w wysokości 8 % wartości wyegzekwowanego świadczenia, jednak nie niższej niż 1/10 i nie wyższej niż dziesięciokrotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego. W obu przypadkach komornik ściąga opłatę od dłużnika proporcjonalnie do wysokości wyegzekwowanych kwot.

W związku z tym, że egzekucja przeciwko S. T. prowadzona była ze świadczenia emerytalno-rentowego komornikowi należna była opłata w wysokości 15% wartości wyegzekwowanego świadczenia.

Wartość wyegzekwowanego świadczenia w sprawie to: należność główna 2.190,24 zł, koszty procesu 2.228,40 zł, koszt klauzuli 6 zł (razem koszty 2.234,40 zł) oraz odsetki, które naliczane były do czasu całkowitego zaspokojenia należności wierzyciela /również w toku postępowania egzekucyjnego/ w kwotach: 1.207,89 zł + 20,01 zł +22,77 zł +20,01 zł +20,02 zł +22,77 zł + 19,33 zł + 13,79 zł +8,05 zł + 8,32 zł (razem odsetki 1.362,96 zł). Całkowita wartość wyegzekwowanego świadczenia w sprawie wynosiła 5.787,60 zł.

Opłata należna komornikowi wynosiła zatem 868,14 zł, co stanowi 15% z 5.787,60 zł. Mając na względzie, że komornik ustalił i pobrał opłatę 867,84 zł nie można w żaden sposób mówić, że miało miejsce świadczenie nienależne.

W tym miejscu odnieść się należy do powoływanego przez powoda S. T. postanowienia Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 25.03.2008r. w sprawie I Co 210/08, wydanego wskutek rozpoznania skargi S. T. na czynności komornika, a konkretnie wszczęcie egzekucji i ustalenie kosztów tej egzekucji. Postanowieniem tym dokonano kontroli ustalenia opłaty egzekucyjnej na wstępie egzekucji. Sąd ustalił wówczas, że wysokość tej opłaty wynosi 842,70 zł, natomiast komornik 841,81 zł. Przy czym podstawę ustalenia tej opłaty stanowił, powołany przez Sąd w uzasadnieniu postanowienia, art. 46 ust. 1 i 2 u.k.s.e. i wartość **egzekwowanego** świadczenia na dzień złożenia wniosku o egzekucję.

Trzeba zauważyć, że wartość egzekwowanego świadczenia, będąca podstawą „wstępnego” ustalenie opłaty /na dzień złożenia wniosku o egzekucję/ nie musi być tożsama z wartością **wyegzekwowanego** świadczenia będącego podstawą wyliczenia opłaty końcowej, zgodnie z art. 49 ust. 1 u.k.s.e. W tym ostatnim przypadku znaczenie ma bowiem cała wartość rzeczywiście wyegzekwowanego świadczenia, w tym z odsetkami, które również były naliczane /rosły/ w toku egzekucji, aż do całkowitego zaspokojenia należności głównej wierzyciela. Tak było właśnie w przedmiotowej sprawie. Stąd opłata egzekucyjna ustalona przez komornika w postanowieniu kończącym egzekucję 867,84 zł (k. 35 akt KM 1379/07) była wyższa od opłaty ustalonej na początku egzekucji 841,81 zł (k. 7 akt KM 1379/07).

Nie można też podzielić stanowiska powoda, iż w/w postanowieniem Sąd dokonał dokładnego i całkowitego wyliczenia kwoty podlegającej potrąceniu. Sąd bowiem miał na względzie tylko i wyłącznie zobowiązanie dłużnika S. T. istniejące na dzień wszczęcia egzekucji, albowiem dokonywał właśnie kontroli tej czynności komornika. Nie ulega natomiast wątpliwości, że w związku z tym, że należność była spłacana sukcesywnie /częściowo/, przy czym w pierwszej

kolejności koszty, potem odsetki, a na końcu należność główna, również w toku egzekucji naliczane były odsetki, zwiększające zobowiązanie powoda S. T..

Przechodząc do drugiego z żądań pozwu tj. zasądzenia kwoty 1.000 zł za stres psychiczny i uszczerbek na zdrowiu, wskazać wpieryw należy, że żądanie to sprowadza się do zadośćuczynienia za krzywdę czyli tzw. szkodę niemajątkową.

Przepisy Kodeksu cywilnego przewidują zadośćuczynienie tylko w wypadkach wymienionych *expressis verbis* w przepisach. Możliwość zasądzenia zadośćuczynienia za krzywdę dają przepisy; art. 444 kc w zw. z art. 445 kc w przypadku uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia pokrzywdzonego, pozbawienia go wolności i skłonienia pokrzywdzonego za pomocą podstępów, gwałtu lub nadużycia stosunku zależności do poddania się czynowi nierządному oraz art. 446 § 4 kc w przypadku śmierci członka rodziny, który to przepis z oczywistych względów w sprawie nie ma zastosowania. Ponadto w myśl art. 448 kc pieniężne zadośćuczynienie za doznaną krzywdę Sąd może przyznać poszkodowanemu w razie naruszenie dóbr osobistych.

Trzeba jednak podkreślić, że zgodnie z art. 23 ust. 1 u.k.s.e. komornik jest obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu czynności. Abstrahując od kwestii, czy w przedmiotowej sprawie miał miejsce rozstrój zdrowia powoda czy też naruszenie jego dóbr osobistych, nie ma żadnych podstaw do zasądzenia odszkodowania czy też zadośćuczynienia od Komornika K. P., albowiem jego działania były całkowicie zgodne z przepisami prawa, o czym zważono szeroko powyżej. Brak podstawowej przesłanki tj. bezprawności działania komornika skutkowało bezzasadnością powództwa w tym zakresie.

Z powołanych wyżej względów, orzeczono o oddaleniu powództwa w całości.

SSR Anna Samul